



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Gradsko vijeće

KLASA: UP/I-342-01/24-02/44
URBROJ: 2117/01-08/27-26-14
Dubrovnik, 2. ožujka 2026.g.

UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1
S P L I T

Posl.br.: Us I-1926/2025

Upravna stvar:

Tužitelj: ADVENTURE DUBROVNIK 365 d.o.o., Preradovićeve 7, Cavtat,
OIB: 17143803110, zastupan po opunomoćenici Bojani Pavković, odvjetnici
u Odvjetničkom društvu Knežević i partneri j.t.d., Rijeka, Ribarska 4

Tuženik: Grad Dubrovnik, Gradsko vijeće, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, OIB:
21712494719

Radi: poništenja Odluke Gradskog vijeća Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-342-01/24-
02/44, UrBroj: 2117-1-09-24-01 od 27. lipnja 2024. godine

Sukladno rješenju Suda poslovni broj: Us I-1926/2025 od 5. veljače 2026. godine, tuženik u
ostavljenom roku daje sljedeći

Odgovor na tužbu

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao u cijelosti neosnovanom.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi kako je pobijanom odlukom ponuditelj Adventure Dalmatia obrt za turizam, usluge i trgovinu vl. Karlo Ružić utvrđen kao najpovoljniji ponuditelj za predmetnu mikrolokaciju broj 29.10 dok je tužitelj sa ostvarena 77 boda bio na drugom mjestu rang liste ponuditelja.

Nadalje tužitelj navodi kao mu je pobijanom odlukom povrijeđeno pravo i pravni interes zbog postupanja tuženika suprotno zakonu. Tužitelj ističe kako je tuženik donošenjem predmetne odluke povrijedio čl. 71. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN br.83/23) jer je navedenim člankom zakona propisano da je izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave dužno do 01. veljače tekuće godine objaviti natječaj za dodjelu dozvola na pomorskom dobru u službenom glasniku te ukoliko ne objavi natječaj u navedenom roku smatra se da u tekućoj godini neće davati dozvole na pomorskom dobru. Nadalje se navodi kako je u konkretnom slučaju tuženik natječaj raspisao 08. travnja 2024. za razdoblje od 2024.

do 2028. godine te je iz tog razloga pobijana Odluka ništetna jer se odnosi na razdoblje za 2024. godinu što je suprotno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama.

Tuženik prvenstveno ističe kako je za raspisivanje Javnog natječaja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području grada Dubrovnika za razdoblje od 2024. do 2028. godine prethodno bilo potrebno donijeti Plan upravljanja pomorskim dobrom, a donošenju Plana upravljanja pomorskim dobrom prethodi Uredba o vrstama djelatnosti i minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru (NN 16/24) izdana od Ministarstva mora prometa i infrastrukture koja je stupila na snagu 9. veljače 2024. Navedenom uredbom su zadane vrste djelatnosti i iznosi naknada na temelju kojih se raspisuje Javni natječaj. Nakon usvajanja Plana upravljanja pomorskim dobrom (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br.5/24) koji je stupio na snagu 28. ožujka 2024. pristupilo se izradi samog Natječaja koji je raspisan 08. travnja 2024.

Činjenica je da je u Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama naveden rok za objavu natječaja do 01. veljače tekuće godine, ali i to da je podzakonski akt neophodan za izradu Plana upravljanja pomorskim dobrom donesen tek 09. veljače 2024. Osim toga predmetnim Zakonom nije propisana i pravna posljedica u slučaju da se Plan ne donese u navedenom roku što znači da se radi o instruktivnom, a ne prekluzivnom roku, koji bi podrazumijevao gubitak prava na donošenje Plana za tekuću godinu.

Isto tako za istaknuti je kako tužitelju nikako nije povrijeđeno pravo ni pravni interes kako se navodi u tužbi jer su svi ponuditelji bili u ravnopravnom položaju, sam tužitelj priložio je pravodobnu i potpunu prijavu te je bio drugi na rang listi zbog manjeg broja bodova od prvorangiranog.

Nadalje potpuno su netočne tvrdnje tužitelja kako je tuženik u cijelosti nezakonito proveo postupak otvaranja ponuda i utvrđivanja uvjeta koje su od pristiglih ponuda potpune i koje će se uzimati u obzir, a koje ne. U konkretnom slučaju tužitelj navodi kako najpovoljniji ponuditelj nije dostavio zadužnicu kao jamstvo za ozbiljnost ponude stoga tuženik nikako nije mogao utvrditi da se u tom slučaju radi o potpunoj ponudi, te se ista nije niti trebala niti uzeti u obzir, a da je sve navedeno vidljivo iz Zapisnika o otvaranju ponuda od 10.05.2024.

Naime iz Zapisnika o otvaranju ponuda pristiglih po predmetnom javnom natječaju od 10. svibnja 2024. godine proizlazi kao su se za svaku pojedinu mikrolokaciju otvarale sve pristigle ponude te je popisivana sva priložena pristigla dokumentacija. Drugim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 07. lipnja 2024. godine jasno je navedeno koje ponude su pravodobne i potpune, a koje nisu te su se nadalje bodovale i rangirale samo ponude onih ponuditelja koje su ispunjavale uvjete iz javnog natječaja. Stoga su navodi tužitelja kako je postupak proveden nezakonito i nepravilno potpuno netočni i ničim utemeljeni.

U konkretnom slučaju izabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio dvije bjanko zadužnice i to jednu na iznos do 1.000,00 eur koja se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude te drugu na iznos do 10.000,00 eur koja se odnosi na iznos koji je minimalno dvostruki od početnog iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru za vrijeme trajanja dozvole.

Dokaz:

- *Zapisnik o otvaranju ponuda pristiglih po javnom natječaju za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Dubrovnika za razdoblje 2024.- 2028. godine od 10.svibnja 2024.*
- *Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 07. lipnja 2024. godine*
- *Uvid u spis predmeta*

Nadalje, tužitelj ističe da je Odluka nezakonita i iz razloga jer je dozvola za obavljanje djelatnosti dana nepostojećem pravnom i fizičkom subjektu budući je kao najbolji ponuditelj naveden Adventure Dalmatia, obrt za turizam vl. Karlo Ružić, umjesto Karlo Ružić vl. obrta

Adventure Dalmatia, čime će u slučaju donošenja rješenja o dozvoli od strane gradonačelnika to rješenje biti neprovedivo u slučaju bilo kakvog sudskog postupka.

U odnosu na iznesene navode ističe se kako je iz Obrtnog registra vidljivo o kojem se pravnom subjektu radi te da je naziv obrta kao i skraćeni naziv obrta jasno naveden u rubrici „Naziv obrta“ te da se isti podudara s nazivom navedenim u pobijanoj Odluci stoga su izneseni navodi tužitelja neosnovani.

Nadalje se ističe kako je korespondencija između „jedne zainteresirane osobe „ i zaposlenice tuženika Jelene Dadić potpuno irelevantna za predmetni spor. Naime svi uvjeti za postupak odabira najpovoljnijeg ponuditelja bili su propisani u javnom natječaju te javno objavljeni i transparentni. Međutim neovisno o navedenom sama ponuda tužitelja bila je pravovremena i potpuna pa je jasno kako korespondencija zaposlenika tuženika i treće osobe koja nema nikakve veze s predmetnim sporom nije utjecala na tužitelja u ostvarivanju njegovih prava.

Grad Dubrovnik potpuno je javno i transparentno proveo predmetni javni natječaj, na način da se otvaranje ponuda pristiglih po javnom natječaju audiovizualno snimalo i prenosilo u stvarnom vremenu na službenim internet stranicama Grada Dubrovnika. Cijeli postupak odabira najpovoljnijeg ponuditelja proveden je u skladu sa Zakonom i uvjetima javnog natječaja, a što je vidljivo iz cjelokupnog spisa predmeta. Stoga su svi navodi tužitelja usmjereni na nezakonitost pobijane Odluke promašeni i neosnovani.

Nastavno na sve ranije izneseno obzirom da su svi navodi tužitelja neutemeljeni i ničim dokazani, te usmjereni na odugovlačenje postupka predlaže se naslovljenom sudu da odbije u cijelosti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Za Grad Dubrovnik, Gradsko vijeće

temeljem punomoći

Ivan Vrhovac

Ivan

Vrhovac

Digitally signed
by Ivan Vrhovac
Date: 2026.03.02
11:32:07 +01'00'